

**XLVII Jornadas Universitarias de Contabilidad**

30 de septiembre, 1 y 2 de octubre de 2026

**Seminario Permanente de Investigación, Extensión y Posgrados**

**Carrera de Contador Público**

**Taller**

# **Cómo pasar de una idea a un trabajo JUC**

Idalia de Castro

[juc@comunidad.unne.edu.ar](mailto:juc@comunidad.unne.edu.ar)

Lucas Ferrero

[fce.sec.investigacion@comunidad.unne.edu.ar](mailto:fce.sec.investigacion@comunidad.unne.edu.ar)

# El punto de partida: ¿qué frena a los contadores?

*"Tengo o me interesa un tema pero no sé cómo escribirlo"*

*"No sé qué me van a pedir"*

*"No sé por dónde empezar"*

*"Me da vergüenza que lo lean mis colegas"*

## La clave del taller

Bajar la exigencia percibida sin bajar la calidad real.

Un trabajo bien estructurado no requiere ser científico.

Requiere tener un **tema de interés** y una **pregunta clara**.

**Objetivo:** que salgas con un esquema de trabajo listo para empezar.

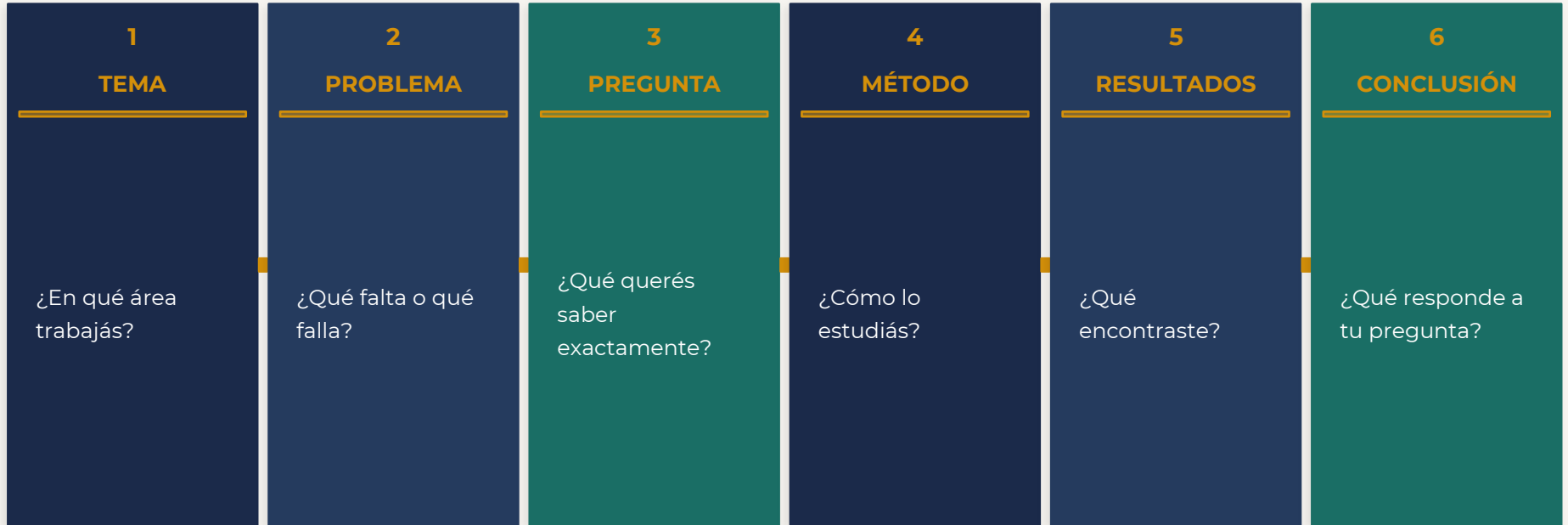
01

# Marco conceptual y herramientas

*La cadena que ordena cualquier trabajo de investigación*

# La cadena que ordena todo trabajo de investigación

*El mismo esquema se aplica a cualquier campo de la contabilidad*



**Regla de oro:** *si la pregunta es clara, el trabajo se ordena solo. Si la pregunta falta, todo queda implícito y el lector tiene que reconstruirlo.*

# El eslabón más crítico: de tema a pregunta

*La mayoría de los trabajos tienen tema. Pocos tienen pregunta.*

## TEMA

*¿en qué área trabajo?*

---

Contabilidad ambiental

## PROBLEMA

*¿qué falta o falla?*

---

Las empresas no informan datos comparables sobre impacto ambiental

## PREGUNTA

*¿qué quiero saber exactamente?*

---

*¿Qué informan los bancos argentinos sobre sostenibilidad ambiental en el período 2010-2022?*

# Metodología — sin miedo

"Se analiza..." / "Se estudia..." 📄 eso no es metodología. Metodología = tres preguntas concretas.

## A

### ¿Qué datos / fuentes usé?

- Informes de sostenibilidad de 57 bancos argentinos (2010-2022)
- Contabilidad de 80 lotes agrícolas de Córdoba (2018-2023)
- Estados contables de 30 cooperativas, período 2019-2023
- Normas contables comparadas o reformas.

## B

### ¿Cómo los analicé?

- Análisis de contenido cualitativo (checklist de dimensiones ISSB)
- Análisis estadístico o Regresión + validación cruzada k-fold (BD-ML)
- Cálculo de ratios + análisis comparativo de series temporales
- Análisis Descriptivo / Normativo/ Comparativo.

## C

### ¿Qué tipo de estudio es?

- Descriptivo (qué pasa) · Exploratorio (primera vez en ese sector)
- Explicativo (por qué pasa) · Predictivo (qué va a pasar)
- Cualitativo · Cuantitativo · Mixto · Normativo
- Cualitativo-Comparativo de Evolución Normativa y Praxis Contable.

📄 *'Descriptivo + cualitativo + análisis de contenido' ya es una metodología válida y respetable. No hace falta regresión para hacer un buen trabajo.*

# 02 |

## Análisis de casos reales — JUC 2025

*Cinco trabajos de contabilidad pura: cadena + debilidades + replanteo*

# Cómo leemos cada caso

*El mismo esquema en los 5 trabajos: facilita la comparación y la crítica constructiva*

01

**Taxonomías  
digitales NIIF/GRI**

*Bauer, Goenaga et al. ·  
UBA*

02

**Recursos naturales  
e información  
contable útil**

*Pahlen Acuña, Campo ·  
UBA*

03

**Resultados en  
construcción — RT  
54**

*Bocco, Palmisano,  
Martínez · UNC*

04

**Intangibles e IA —  
¿quién es el  
propietario?**

*Bongianino, Vázquez ·  
UBA*

05

**Enseñanza  
pedagógica con IA**

*Arreghini · UNICEN /  
UBA*

*Por cada caso: cadena Tema → Problema → Pregunta → Método → Resultados → Conclusión · Debilidades · Propuesta de replanteo*

Caso

01

# Taxonomías digitales: NIIF contable, NIIF sostenibilidad y GRI

*Bauer, Goenaga, Gutiérrez, Zarich · UBA · Teoría Contable*

# Caso 1 · Cadena de análisis

Bauer et al. — "Estandarización digital de reportes: revisión de taxonomías NIIF contable, NIIF de sostenibilidad y GRI"

TEMA	PROBLEMA	PREGUNTA	MÉTODO	RESULTADOS	CONCLUSIÓN
Digitalización de informes corporativos mediante taxonomías XBRL/iXBRL. Área: Teoría Contable / Tecnología de la información contable.	Coexisten tres taxonomías digitales (NIIF contable, ISSB sostenibilidad, GRI) sin análisis comparativo sistemático de sus diferencias y convergencias.	¿En qué se parecen y en qué difieren las tres taxonomías en cuanto a enfoque, estructura y usuarios destinatarios?	Teórico · cualitativo · exploratorio. Análisis documental comparativo de normas (IFRS Foundation, ISSB, GRI, EFRAG, IOSCO) y literatura especializada.	Convergen en transparencia y comparabilidad global. Difieren en enfoque (financiero histórico / sostenibilidad / doble materialidad) y en destinatarios.	La coexistencia refleja una transición hacia el reporte integral. Argentina: alineamiento GRI voluntario, sin adopción formal de XBRL.

# Caso 1 · Debilidades y propuesta de replanteo

Bauer et al. — Taxonomías digitales NIIF/GRI · UBA

## 🔍 Debilidades identificadas

1. La pregunta de investigación no está formulada explícitamente — hay que inferirla del resumen. Pero está,,, en el sentido que estructura bien todo... “El propósito..”
2. Los objetivos están implícitos en el cuerpo del trabajo, no declarados en sección propia.
3. La metodología se menciona en una sola oración sin especificar criterios de selección de fuentes ni proceso de análisis.
4. Las conclusiones sobre América Latina son breves y poco articuladas con el marco comparativo desarrollado.
5. No hay sección de limitaciones ni de agenda futura de investigación.

## ✓ Propuesta de replanteo

- Formular la pregunta explícitamente en la introducción: '¿En qué se diferencian y en qué convergen las tres taxonomías en enfoque, estructura y alcance?' **Lo importante es que estructure**
- Agregar sección de Objetivos específicos: describir cada taxonomía, comparar dimensiones clave, evaluar su aplicabilidad en Argentina.
- Ampliar metodología: **enumerar los documentos relevados, definir dimensiones de comparación** (enfoque, usuarios, tipo de dato, formato, obligatoriedad) y mostrar la tabla comparativa como resultado del análisis.
- Expandir la sección sobre América Latina como estudio de caso: relevamiento de empresas argentinas con reporte GRI, análisis de brechas respecto a XBRL.
- Añadir 'Limitaciones y agenda futura': ausencia de experiencias empíricas, evolución regulatoria del BCRA/CNV sobre XBRL.

# Caso 1 · Debilidades y propuesta de replanteo

Bauer et al. — Taxonomías digitales NIIF/GRI · UBA

Debilidades

1. La pregunta no es explícita

2. Los objetivos no están declarados

3. La metodología no es específica para el análisis

4. Limitaciones no están articuladas

5. No se articulan las limitaciones

**No hace falta usar la estructura de pregunta ni enunciar objetivo 1, 2...**

Por ejemplo:

*El trabajo busca describir la taxonomía y comparar dimensiones para evaluar su grado de aplicabilidad en Argentina.*

*(busca responder)*

## Propuesta de replanteo

Formular la pregunta explícitamente en la introducción: '¿En qué se diferencian y en qué convergen las tres taxonomías en enfoque, estructura y alcance?'

→ Agregar sección de Objetivos específicos: describir cada taxonomía, comparar dimensiones clave, evaluar su aplicabilidad en Argentina.

→ Ampliar metodología: enumerar los documentos relevados, definir dimensiones de comparación (enfoque, usuarios, tipo de dato, formato, obligatoriedad) y mostrar la tabla comparativa como resultado del análisis.

→ Expandir la sección sobre América Latina como estudio de caso: relevamiento de empresas argentinas con reporte GRI, análisis de brechas respecto a XBRL.

→ Añadir 'Limitaciones y agenda futura': ausencia de experiencias empíricas, evolución regulatoria del BCRA/CNV sobre XBRL.

Caso

02

# Recursos naturales e información contable 'útil'

*Pahlen Acuña, Campo · UBA · Teoría Contable / Contabilidad Socioambiental*

# Caso 2 · Cadena de análisis

*Pahlen Acuña, Campo — "Recursos naturales e información contable 'útil' en los distintos segmentos de la contabilidad"*

TEMA	PROBLEMA	PREGUNTA	MÉTODO	RESULTADOS	CONCLUSIÓN
Información contable útil sobre recursos naturales en los tres segmentos: contabilidad financiera, gubernamental y socioambiental.	Los recursos naturales están subrepresentados en los modelos contables. El PBI y los EECC no capturan su agotamiento ni valor ambiental; la contabilidad gubernamental no integra cuentas de capital natural.	¿Qué información contable 'útil' sobre recursos naturales puede y debe brindar cada segmento (financiero, gubernamental, socioambiental)?	Teórico · ensayístico. Revisión de marcos conceptuales (IPSASB, NIIF, MC FACPCE) y doctrina propia. Sin empiria cuantitativa.	Cada segmento puede contribuir: el financiero con reconocimiento de activos naturales, el gubernamental con cuentas de capital natural (SEEA), el socioambiental con reportes no financieros.	La integración de información financiera y no financiera es condición para el desarrollo sostenible. Se propone al menos reconocimiento simbólico en informes del sector público.

# Caso 2 · Debilidades y propuesta de replanteo

Pahlen Acuña, Campo — Recursos naturales · UBA

## ❓ Debilidades identificadas

1. Trabajo de tipo ensayo: sin pregunta de investigación explícita ni objetivos formalmente declarados.
2. La metodología es implícita ('revisión doctrinal'); no se indica criterio de selección de fuentes ni estructura del análisis.
3. Los 'resultados' no están diferenciados de las ideas desarrolladas a lo largo del ensayo — no hay sección propia.
4. Alta densidad de citas doctrinales de los propios autores sin contraste con otras posiciones teóricas. Mejores prácticas y/o dificultades.
5. Las conclusiones son aspiracionales ('debería reconocerse') sin evidencia empírica que las sostenga.

## ✓ Propuesta de replanteo

- Convertir el ensayo en **artículo de revisión sistemática**: definir la pregunta, los objetivos y una metodología de **revisión documental** con criterios explícitos.
- Estructurar en IMRAD: Introducción con pregunta, Marco Teórico, Metodología, Desarrollo comparativo por segmento, Conclusiones.
- Agregar una **tabla comparativa: segmento contable × dimensión** (reconocimiento, medición, exposición, norma aplicable). Convierte la argumentación en resultado visible.
- Incorporar al menos **un caso empírico**: una provincia con SEEA o una entidad pública con cuenta de capital natural. O una experiencia internacional. Refuerza la propuesta normativa.
- Reencuadrar las conclusiones **en la pregunta inicial y separar implicancias de política de limitaciones del estudio**.

Caso

03

# Reconocimiento de resultados en construcción — RT 54

*Bocco, Palmisano, Martínez · UNC · Normas Contables Profesionales*

# Caso 3 · Cadena de análisis

Bocco, Palmisano, Martínez — "Reconocimiento de resultados en empresas de construcción a largo plazo, según la RT 54"

TEMA	PROBLEMA	PREGUNTA	MÉTODO	RESULTADOS	CONCLUSIÓN
Reconocimiento, medición y exposición de resultados en producción/construcción a largo plazo bajo la Norma Unificada Argentina (NUA), RT 54/56/59.	La RT 54 modifica los criterios de reconocimiento de ingresos en construcción por contrato (de VNR por avance a modelo de obligaciones de desempeño, alineado con NIIF 15). No hay EECC bajo RT 54 para verificar el impacto real.	¿Cómo impacta la RT 54/59 en el reconocimiento y medición de resultados en empresas constructoras, en comparación con las normas argentinas anteriores?	Teórico-normativo con caso de aplicación comparativo. Análisis de normas (RT 54, 56, 59, 17, NIC 11/NIIF 15). Ejercicio numérico contrastando criterio anterior vs. NUA.	Bajo NUA: ingresos = venta reconocida por grado de avance + crédito 'Derechos a facturar'. Antes: VNR proporcional. Impacto en presentación de activos y momento de reconocimiento.	La NUA acerca el tratamiento argentino a las NIIF. Sin EECC bajo RT 54 disponibles, no se pudo contrastar empíricamente. Se sugiere que CENCyA emita interpretaciones adicionales.

# Caso 3 · Debilidades y propuesta de replanteo

Bocco, Palmisano, Martínez — RT 54 Construcción · UNC

## 🔍 Debilidades identificadas

1. El ejercicio numérico comparativo es el resultado más valioso del trabajo, pero aparece casi al final sin ser anunciado como objetivo específico. **Pasa a menudo (balance).**
2. La pregunta está implícita; los objetivos específicos mezclan acciones con el objeto de análisis sin suficiente precisión.
3. La sección de metodología describe el alcance conceptual **pero no cómo se estructuró el análisis comparativo** ni qué operaciones del caso se diseñaron y por qué.
4. La limitación 'no hay EECC bajo RT 54 aún' debilita las conclusiones, pero no está convertida en oportunidad de investigación futura.
5. La conclusión **mezcla resultado académico con recomendación de política normativa** — son dos registros distintos.

## ✓ Propuesta de replanteo

- Reorganizar el trabajo con el **caso numérico como centro**: anunciar desde el inicio que el artículo construye un caso de aplicación comparativa, que es su principal aporte.
- Reformular la pregunta en dos partes: '¿En qué cambia el reconocimiento bajo RT 54?' + '¿Cuál es el impacto para el usuario de la información?' — dos objetivos específicos medibles.
- Ampliar el caso: agregar estado de resultados comparativo completo y tabla de impacto sobre ratios financieros (margen bruto, activos, patrimonio neto).
- Convertir la limitación en agenda futura: 'Una vez disponibles los EECC bajo RT 54, el caso propuesto puede ser **benchmark** para un estudio empírico comparativo'.
- Separar en dos secciones: '**Conclusiones**' (cierre de la pregunta) y '**Recomendaciones** para organismos normativos' (plano de política).

Caso

04

# Intangibles y Propiedad Intelectual: ¿Quién es el propietario del contenido generado por IA?

*Bongianino, Vázquez · UBA · Normas Contables Profesionales*

# Caso 4 · Cadena de análisis

Bongianino, Vázquez — "Intangibles y Propiedad Intelectual: ¿Quién es el propietario del contenido generado por IA?"

TEMA	PROBLEMA	PREGUNTA	MÉTODO	RESULTADOS	CONCLUSIÓN
Derechos de propiedad intelectual sobre contenido generado por IA generativa. Implicancias para el reconocimiento contable de activos intangibles.	Las legislaciones de derechos de autor no contemplan explícitamente a la IA como autora. Incertidumbre sobre titularidad de intangibles generados por IA y su reconocimiento contable.	¿Quién es el titular de los derechos de propiedad intelectual sobre el contenido generado por IA? ¿Cómo debería reconocerse y medirse ese intangible?	Ensayo jurídico-contable. Revisión de legislación comparada (EE.UU., Reino Unido, UE, Argentina, Colombia), jurisprudencia y doctrina. Sin empiria cuantitativa.	No hay consenso global. Tres teorías de autoría: creador del algoritmo, usuario, obra sin autor. EE.UU. no reconoce IA como autora; RU protege obras generadas por computadora.	La evolución legal influirá en las normas contables de intangibles. El trabajo cierra con una pregunta abierta: '¿Y su medición?' — señalando la brecha derecho/norma contable.

# Caso 4 · Debilidades y propuesta de replanteo

Bongianino, Vázquez — Intangibles e IA · UBA

## 🔍 Debilidades identificadas

1. El trabajo tiene dos preguntas pero desarrolla principalmente la legal (¿quién es el titular?) y casi abandona la contable (¿**cómo se mide?**), que es la de mayor valor para el campo.
2. La **metodología es implícita**: no indica qué legislaciones se seleccionaron ni por qué (criterio de representatividad de sistemas jurídicos).
3. Los 'resultados' son una descripción de marcos legales por país **sin análisis comparativo estructurado** — falta tabla resumen de posiciones jurídicas. O **alternativa clara**.
4. La **conclusión 'deja abierta la pregunta de medición'** en lugar de desarrollarla — es un cierre retórico, no una conclusión académica.
5. Se mezcla la explicación de qué es la IA generativa con el análisis jurídico-contable, diluyendo el foco.

## ✓ Propuesta de replanteo

- Elegir foco contable: refocalizar en '¿Cómo debería reconocerse y medirse un activo intangible generado por IA bajo la RT 54/NIC 38?' usando las tres teorías como escenarios de reconocimiento.
- Agregar tabla comparativa: jurisdicción × posición legal × implicancia contable. Convierte la revisión en resultado analítico.
- Desarrollar la sección de medición: bajo cada escenario de titularidad, ¿a qué valor se reconoce el intangible? ¿Costo del prompt? ¿Valor razonable del output? ¿Nada, porque no hay control?
- Cerrar con conclusiones en dos planos: (a) estado legal actual → incertidumbre normativa; (b) propuesta contable tentativa: reconocer solo si hay titularidad legal clara, medir a costo incurrido.
- Mover el 'glosario de IA' a un Anexo para no diluir el foco contable del cuerpo principal.

Caso

05

# La Contabilidad y enseñanza pedagógica con Inteligencia Artificial

*Arreghini · UNICEN / UBA · Área Pedagógica*

# Caso 5 · Cadena de análisis

Arreghini — "La Contabilidad y enseñanza pedagógica con Inteligencia Artificial"

TEMA	PROBLEMA	PREGUNTA	MÉTODO	RESULTADOS	CONCLUSIÓN
Uso de la IA como herramienta pedagógica en la enseñanza de la contabilidad. Área: Pedagogía Contable / Didáctica universitaria.	La IA replica conocimiento generado por humanos con rapidez pero no crea ni comprende. ¿Puede ser útil en la enseñanza sin reemplazar la formación del pensamiento crítico?	¿Qué rol puede cumplir la IA en la enseñanza pedagógica de la contabilidad y cuáles son sus límites para la formación del pensamiento crítico?	Ensayo reflexivo en dos etapas: (1) marco teórico sobre IA; (2) experimento ilustrativo: se solicitó a un chatbot resumir un trabajo previo del autor y se analizó el resultado.	El chatbot produjo un resumen coherente. El autor señala que la IA reproduce 'lo conocido' con precisión aparente pero sin comprensión profunda ni capacidad de generar dudas.	La IA es útil para objetivos pedagógicos secundarios (recuperar, sintetizar). El docente debe seguir siendo quien promueve el pensamiento crítico. La IA tiene límites en la innovación conceptual.

# Caso 5 · Debilidades y propuesta de replanteo

Arreghini — Pedagogía contable con IA · UNICEN / UBA

## 🔍 Debilidades identificadas

1. La pregunta de investigación no está formulada: el trabajo es un ensayo reflexivo sin estructura académica declarada.
2. El 'experimento' carece de diseño: no hay protocolo, criterios de evaluación del resultado, ni comparación con un resumen humano.
3. Las fuentes periodísticas (noticias de diarios, agosto 2025) se usan al mismo nivel que fuentes académicas, sin diferenciación metodológica.
4. El trabajo mezcla dos objetos distintos: limitaciones teóricas de la IA (plano filosófico) y su utilidad pedagógica concreta (plano didáctico).
5. Las conclusiones son normativas ('el docente debe...') sin evidencia empírica que las sustente más allá del experimento no sistematizado.

## ✓ Propuesta de replanteo

- Reformular como investigación cualitativa descriptiva: '¿En qué tareas pedagógicas de la enseñanza contable universitaria resulta útil la IA y en cuáles es insuficiente?' — con diseño explícito.
- Sistematizar el experimento: 4-5 tareas pedagógicas tipo (resumir, explicar, generar preguntas de examen, evaluar respuestas) → aplicar al chatbot → evaluar con criterios declarados.
- Separar el marco teórico (limitaciones filosóficas de la IA) del estudio empírico (su uso en el aula) — el primero fundamenta, el segundo es el aporte original.
- Agregar una tabla: actividad pedagógica × utilidad de la IA × riesgo pedagógico. Convierte la reflexión en insumo práctico para los docentes del taller.
- Concluir con implicancias para la formación docente: ¿qué debe saber un docente de contabilidad para usar la IA de manera pedagógicamente responsable?

# Síntesis comparativa: los 5 casos

Patrones comunes · Los eslabones más débiles en el compilado JUC 2025

Caso	Eslabón más débil	Problema central	Palanca de mejora clave
1 · Taxonomías NIIF/GRI	Metodología	Análisis comparativo implícito, sin dimensiones declaradas	Tabla comparativa con dimensiones explícitas como resultado central
2 · Recursos naturales	Estructura general	Ensayo sin pregunta ni objetivos formales	Revisión sistemática con tabla por segmento contable
3 · RT 54 — Construcción	Presentación del aporte	El caso numérico, el mayor aporte, está subestimado y aparece al final	Anunciarlo como objetivo; tabla de impacto en ratios financieros
4 · Intangibles e IA	Pregunta y foco	Dos preguntas con distinto peso; la contable queda sin desarrollar	Enfocar en ¿cómo reconocer y medir el intangible? (RT 54/NIC 38)
5 · Pedagogía con IA	Método del experimento	Experimento ilustrativo sin diseño ni criterios de evaluación	Sistematizar: tabla de usos pedagógicos × utilidad × riesgo

# 03

## Ejercicio grupal — Plantilla de trabajo

*En grupos de 3-4 personas: completar la plantilla con un tema propio*

# Plantilla de trabajo — completar en grupo

Tema de su cátedra o proyecto actual · Tiempo: 15 minutos · Un grupo cierra en plenario

## Tema

*¿En qué área de la contabilidad trabajo? (ej: Contabilidad Gubernamental, Costos, Ambiental, Auditoría...)*

## Problema

*¿Qué falta o falla en ese tema? ¿Qué situación o vacío genera la pregunta?*

## Pregunta

*¿Qué quiero saber exactamente? Que sea clara, acotada e investigable. Empieza con ¿qué? ¿cómo? ¿en qué medida?*

## Objetivo

*Verbo en infinitivo + objeto + alcance: 'Analizar... en empresas X, período Y'*

## Cómo lo estudio

*¿Qué datos? ¿De dónde? ¿Cómo los analizo? ¿Descriptivo / comparativo / normativo / cualitativo?*

**Guía de análisis: ¿la pregunta es clara? ¿el objetivo está alineado? ¿el método es coherente?**

# Guía de análisis — Feedback constructivo

1

**¿Cuál es el problema?**

*¿Está claro o hay que deducirlo?*

1 Claro

2 Parcial

3 Falta

2

**¿Cuál es la pregunta?**

*¿Existe explícitamente o hay que reconstruirla?*

1 Claro

2 Parcial

3 Falta

3

**¿El objetivo está alineado?**

*¿Responde a la pregunta o va por otro camino?*

1 Claro

2 Parcial

3 Falta

4

**¿La metodología es coherente?**

*¿Podría replicarse? ¿Dice qué datos y cómo?*

1 Claro

2 Parcial

3 Falta

5

**¿La conclusión cierra el círculo?**

*¿Responde al problema planteado al inicio?*

1 Claro

2 Parcial

3 Falta

# 04

## Estructura de un documento JUC

*Ayudas para estructurar y redactor*

# La estructura típica de un documento

- 1. Título
- 2. Resumen o Abstract
- 3. Introducción
- 4. Marco teórico
- 5. Datos y estadísticas descriptivas

- 6. Estrategia empírica\*
- 7. Resultados y discusión
- 8. Conclusiones y observaciones finales
- 9. Referencias
- 10. Apéndice

# La estructura típica de un documento

## Orden de realización:

- 1. Título
- 2. Resumen o Abstract
- 3. Introducción\*
- 4. **Marco teórico**
- **5. Datos y estadísticas descriptivas**
- **6. Método/Estrategia empírica**
- **7. Resultados y discusión**
- 8. Conclusiones y observaciones finales
- 9. Referencias
- 10. Apéndice

# La estructura del documento JUC

- 1. Carátula
- 2. Resumen
- 3. Introducción
- 4. Problema
- 5, Marco teórico

- 6. Metodología
- 7. Resultados y discusión
- 8. Conclusiones
- 9. Bibliografías

Fuente: Bellemare, M. F. (2022). *Doing economics: What you should have learned in grad school—but didn't*. MIT Press. En base a Diego Alvarez en <https://www.eco.unne.edu.ar/seminario-permanente/> **Seminario de redacción y producción científica**

# Partes

## Titulo

*Lo más descriptivo posible.*

*Algo que capte la atención del lector y haga que quiera leer más.*

## Introducción

*Es lo más difícil. Dejar para el final.*

Comenzar con lo que haces en este artículo, y la principal contribución.

No a solo escribir tu conclusión: Brindar hechos que apoyan los resultados

La primera oración es la más difícil. Tus artículos deben ser interesantes en si, (no sobrecitar). Motivación justa.

Dos o tres páginas son un buen límite para la introducción.

## Resumen

*Incluir: motivación y la pregunta, métodos y datos si no son estándares, los resultados principales y el significado o implicancias de los resultados.*

*Importancia práctica adicional: emails con resúmenes (y enlaces a artículos completos) y posteos en redes sociales.*

La principal función del resumen es comunicar la contribución central

## Encuadre o revisión bibliográfica

*La idea es profundizar un poco en donde está parado tu artículo. Nuevamente simple y preciso-concreto*

*No hay que abusar. La mayoría de los lectores no conocen la literatura.*

*Después que has explicado tu contribución □ breve reseña bibliográfica. Como se relaciona tu trabajo con otros.*

# Partes

## Cuerpo del artículo

*La tarea ahora es ir al resultado central tan rápido como sea posible.*

*Regla: lo que está antes del resultado principal es lo que los lectores necesitan saber para comprender el resultado principal*

## Trabajo empírico

*Ir lo más rápido posible al nodo.*

*Metodología - Datos - Estadísticas – Análisis - Resultados - Extensiones*

## Trabajo teórico

*Algo de teoría, pero preguntar “¿este artículo expande el conocimiento sobre la teoría?”*

*la respuesta es “no.” La teoría está ahí para ayudarte a comprender el trabajo empírico.*

*Siguiendo las reglas, entonces, la teoría debe ser la mínima requerida para el lector para comprender los resultados.*

## Conclusiones

*Si está bien hecho, ni es necesaria.*

*Las conclusiones deberían ser cortas y suaves, No repitas todos tus hallazgos.*

*Puedes incluir un párrafo corto o dos reconociendo las limitaciones, sugiriendo sus implicancias/aplicaciones y alcances en tu artículo.*

*Y no especules; el lector quiere saber sobre tus resultados no tus opiniones.*

# La formula de un buen documento JUC

- Los autores deberían aspirar a lograr los siguientes **5 objetivos**
  1. Plantear claramente el propósito del artículo y convencer a los lectores de que es interesante
  2. Convencer a los lectores de que el análisis es correcto y considerar explicaciones alternativas
  3. Reconocer el trabajo de otros
  4. Brindar detalles del proceso de investigación(R&R)
  5. Extraer conclusiones apropiadas

# Como encontrar artículos y comentarlos

- **Buenos puntos de partida: artículo de revisión de literatura, notas-programas de cursos específicos y libros de texto**
- Cuando encuentre un trabajo útil, busque su "familia".
- Mantenga un registro de todas las referencias y citas
- Evitar extremos. El plagio y las críticas superficiales-improbables en el texto....
- **No** tome todo lo que está impreso (o escrito online) como la verdad
- Sea escéptico y evalúe cuidadosamente los argumentos y la evidencia presentada.
- Cuidado de distinguir entre "investigación real" y propaganda o comunicados.

# Redacción. Evitar ambigüedades, calificativos y sentencias infundadas

*Los retornos de la educación superior en Atlantis son extremadamente altos. Para la **mayoría** de los estudiantes de Atlántida, un título universitario ha ..*

- **"Probaron"/ indicutiblemente / claramente**

- Un modelo realmente no puede probar nada sobre el mundo real; por lo general, se basan en supuestos simplificadores sólidos.

*A través de su modelo, demuestran que mientras las élites tengan incentivos para invertir en ... la corrupción, por ejemplo, invertirán tanto como sea posible para obtener condiciones favorables –*

- El trabajo empírico **no "prueba" nada (ni pretende).**

*"Como **demostraron** Smith et al (1999) utilizando datos de la bolsa de valores escandinava de 1910-1920, los precios de las acciones siempre aumentan en respuesta ...".*

- Mejor:

*"Smith et al (199) estimaron una regresión utilizando datos de la bolsa de valores de Londres de 1910-1920. Encontraron un coeficiente negativo estadísticamente significativo en las tasas de impuestos corporativos. Esto sugiere que dichos impuestos pueden tener un efecto negativo sobre los valores que cotizan en bolsa. Sin embargo, dado que sus datos eran de un período limitado con varios cambios simultáneos en la política, y sus resultados no son robustos para*

## Otros temas (seleccionados)

- **Tablas**

- Cada tabla debe tener una leyenda independiente, de manera que el lector que eche un vistazo pueda entender el hecho que se presenta sin tener que buscarlo a través del texto.
- Tampoco debe exagerar; algunas leyendas son más largas que el texto

- **Gráficos / esquemas**

- Presentar gráficos buenos hacen que un trabajo cobre vida, y comunican patrones de datos mucho mejor que grandes tablas de números.
- Gráficos pobres o mal elegidos ocasionan una gran pérdida de espacio.
- Presente una leyenda, etiquete los ejes. Utilice unidades de medida relevantes.

- **Consejo principal para escribir**

- Legibilidad. Estilo directo y simple

# Estructura de un trabajo JUC

Las cinco preguntas que deben responderse en cualquier artículo — de teoría contable o de gestión, cualitativo o cuantitativo

1

## Problema

¿Qué pasa que vale la pena estudiar?

EJ: La RT 54 cambia los criterios de reconocimiento en construcción, pero no hay análisis del impacto en EECC reales.

2

## Objetivo

¿Qué vas a hacer exactamente?

EJ: Comparar el tratamiento de ingresos según RT 17 y RT 54 mediante un caso numérico del sector constructor.

3

## Metodología

¿Qué datos? ¿Cómo los analizás?

EJ: Análisis normativo + caso de aplicación con datos simulados de 3 contratos en distintos grados de avance.

4

## Resultados

¿Qué encontraste concretamente?

EJ: Bajo RT 54 el ingreso se reconoce más tarde; el activo pasa de Bienes de cambio a Derechos a facturar a clientes.

5

## Conclusión

¿Qué responde a tu pregunta inicial?

EJ: El cambio acerca la norma argentina a NIIF 15 pero exige revelaciones adicionales sobre obligaciones de desempeño.

# Cuatro debilidades que se repiten en el compilado JUC 2025

Y cómo corregirlos sin reescribir todo el trabajo

1

## **No hay pregunta de investigación**

Efecto: El trabajo queda descriptivo, cierre débil, evaluador no sabe qué se buscaba

✓ *Formulala antes de la introducción: '¿Qué...? ¿En qué...? ¿Cómo...?'*

2

## **Objetivo vago: "Analizar la importancia de..."**

Efecto: No se puede medir si se alcanzó. 'Importancia' no es medible.

✓ *"Calcular..." / "Comparar..." / "Identificar..." + objeto concreto + período*

3

## **Metodología inexistente: "Se analizó la información"**

Efecto: El evaluador no puede juzgar la validez del trabajo.

✓ *Decí qué datos, de dónde, período, cómo los procesaste*

4

## **Conclusiones que agregan ideas nuevas o recomendaciones de política**

Efecto: Las conclusiones no cierran el círculo de la pregunta.

✓ *Conclusión = respuesta a la pregunta. Sin novedades, sin opiniones extra.*

# De lo oral a lo escrito — el paso que más cuesta

*Lo que ya sabés decirlo. El problema es escribirlo. Acá van las traducciones más comunes:*

Lo que decís	Lo que se escribe
"Quiero ver si esto funciona"	"El objetivo es evaluar si..."
"Miramos los balances de 10 empresas"	"Se analizaron los estados contables de 10 empresas del sector X, período 20XX-20XX"
"Da que hay un problema con los costos"	"Los resultados indican que el margen bruto promedio se redujo un 18% en el período"
"Creemos que esto se puede mejorar"	"Se propone revisar el método de costeo considerando las variables identificadas"
"No encontramos datos de todas las empresas"	"Una limitación del estudio es la disponibilidad parcial de información para el universo analizado"

**Regla: sujeto + verbo + idea. Sin adornos. Frases de menos de 20 palabras.**

05

# IA para investigar: asistente, no reemplazo

*Prompts concretos · Facilitadores · Riesgos críticos*

# ¿Para qué sirve la IA en investigación contable?

*Usos concretos — con criterio profesional*

- ✓ Estructurar la pregunta de investigación a partir de un tema difuso
- ✓ Generar el esquema del trabajo (IMRAD) con subtítulos y extensión estimada
- ✓ Reformular un párrafo confuso sin cambiar la idea central
- ✓ Sugerir metodología para un tipo de dato específico
- ✓ Formatear referencias en APA 7 a partir de datos sueltos
- ✓ Interpretar y redactar la sección de resultados estadísticos

***"Usá la IA para pensar más rápido, nunca para pensar menos."***

# Prompts que realmente funcionan — copió y usá

## Formular pregunta

*"Tengo interés en [costos de cooperativas agropecuarias]. Ayúdame a redactar 3 preguntas de investigación: una descriptiva, una comparativa y una explicativa."*

## Estructurar el trabajo

*"Voy a escribir un trabajo sobre [implementación de RT 54 en empresas de construcción de Corrientes]. Dame la estructura IMRAD con subtítulos sugeridos y extensión estimada de cada sección."*

## Mejorar un párrafo

*"Revisá este párrafo, mejorá la claridad sin cambiar la idea central, y explicame qué cambios hiciste: [pegá tu párrafo]"*

## Elegir metodología

*"Tengo datos de estados contables de 30 cooperativas, período 2019-2023. Quiero comparar liquidez y endeudamiento. ¿Qué método es el más adecuado? ¿Descriptivo, de ratios o estadístico?"*

# Lo que NO podés ignorar si usás IA en investigación

## ❓ Alucinaciones

La IA inventa artículos, autores y DOIs que no existen. NUNCA cites sin verificar en Google Scholar o en la revista original.

## ❓ Desactualización

El entrenamiento tiene fecha de corte. NIIF, normativas BCRA/FACPCE y leyes pueden estar desactualizadas en el modelo.

## ❓ Plagio y autoría

Presentar texto generado por IA como propio puede violar políticas éticas de revistas e instituciones. Revisá la política de cada evento.

## ❓ Datos confidenciales

No ingresés información de clientes, empresas o balances reales en plataformas públicas de IA sin evaluar las condiciones de uso.

*El contador público tiene responsabilidad ética sobre cada dato y afirmación que firma. La IA es un asistente, no un co-autor ni una fuente.*

## Ideas clave para llevarse

1. No empieces escribiendo — empezá con una pregunta clara
2. Estructura mínima viable: Problema · Objetivo · Metodología · Resultados · Conclusión
3. Si la pregunta es clara, el trabajo se ordena solo — sin pregunta, todo queda implícito
4. Un buen trabajo no es el más complejo — es el mejor planteado
5. La IA acelera; vos pensás, verificás y firmás con criterio profesional

[juc@comunidad.unne.edu.ar](mailto:juc@comunidad.unne.edu.ar) · [eco.unne.edu.ar/juc2026](http://eco.unne.edu.ar/juc2026)